Poznań, 28 listopada 2019r.

VEOLIA Energia Poznań S.A.
ul. Energetyczna 3, Poznań 61-016
tel. +48 61 82 11 346
E-mail: vpoz.zamowienia.publiczne@veolia.com
www.energiadlapoznania.pl

Dotyczy: Zamówienia na wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy sieci cieplnych i przyłączy w technologii preizolowanej z instalacjami alarmowymi rezystancyjnymi oraz w technologii tradycyjnej zgodnie z dokumentacją, numer referencyjny: 017/PP/TZ/2019 (**Postępowanie**) „Efektywna Dystrybucja Ciepła - Etap I - cz. „E", „F", „G", „H", „I"" w zakresie 7 zadań:

- Zadanie 1 - Budowa sieci cieplnej z rur stalowych preizolowanych na os. Księdza Popiełuszki w Poznaniu –zadanie 3 i 4 - Etap I i II
- Zadanie 3 - Budowa i remont sieci cieplnej z rur stalowych preizolowanych wraz z przyłączami przy ul. Leonarda 6/Winiary 54
- Zadanie 4 - Budowa sieci cieplnej z rur stalowych preizolowanych wraz z przyłączami na os. Winiary 10-51
- Zadanie 5 - Budowa sieci cieplnej z rur stalowych preizolowanych wraz z przyłączami przy ul. Wołyńskiej 33-35/Wojska Polskiego 28
- Zadanie 6 - Budowa osiedlowej sieci cieplnej z rur stalowych preizolowanych wraz z przyłączami przy ul. Ugory-Wilczak-Szelągowska
- Zadanie 7 - Budowa sieci cieplnej z rur stalowych preizolowanych wraz z przyłączami os. Przyjaźni 10
- Zadanie 8 - Budowa sieci cieplnej z rur stalowych preizolowanych wraz z przyłączami os. Lecha 90-121

Zawiadomienie

o unieważnieniu postępowania

I. Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 41 pkt 7, 7a, 9, art. 12a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843 ze zm.) (dalej jako ustawa PZP), zamawiający **informuje o unieważnieniu Postępowania**.

Uzasadnienie

II. Podstawę unieważnienia stanowi art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 41 pkt 7, 7a, 9, art. 12a ustawy PZP w zw. §5 i §7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dz. U. 2016, poz. 1126 ze zm.) (dalej również jako Rozp.Dok.).

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono dotknięte wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przywołana przesłanka odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 ustawy PZP, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 ustawy PZP. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt

7 ustawy PZP jest zatem katalogiem otwartym. Wady muszą mieć przy tym charakter istotny i nieusuwalny.

III. W prowadzonym Postępowaniu zamawiający stwierdził zaistnienie następujących nieprawidłowości:

A. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2019/S 177-429760 (dalej również jako Ogłoszenie o zamówieniu) wymagało od wykonawców przedstawienia, celem wykazania braku przesłanek do wykluczenia z Postępowania, następujących - niedopuszczalnych w reżimie art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP oraz §5 Rozp.Dok. - dokumentów:

1. oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu (bez ograniczenia przedmiotowego zakresu orzeczenia) (pkt III.1.1) lit. i) Ogłoszenia);
2. zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne (pkt III.1.1) lit. g) Ogłoszenia) (bez nawiązania do okoliczności, o których mowa w §5 pkt 2 *in fine* Rozp.Dok);
3. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków (pkt III.1.1) lit. f) Ogłoszenia) (bez nawiązania do okoliczności, o których mowa w §5 pkt 3 *in fine* Rozp.Dok.).

B. Ogłoszenie o zamówieniu nie zawierało wskazań w przedmiocie dokumentów, które powinni przedstawić wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ani nie odsyłało do przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. 2016, poz. 1126 ze zm.).

C. Ogłoszenie o zamówieniu w pkt III.1.1) lit. d) nakazywało wykonawcy przedstawić dokumenty potwierdzające, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, przy czym przywołany punkt ogłoszenia nie określał zakresu przedmiotowego ubezpieczenia. Natomiast w punkcie III.1.2) 2 ogłoszenia zostało wskazane, iż wykonawca obowiązany jest przedstawić dokumenty celem wykazania, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem Zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego, ale suma gwarancyjna nie została wskazana w ogłoszeniu. Suma gwarancyjna została wskazana w Załączniku nr 4 do wzoru umowy (Cz.II SIWZ) „warunki umowy ubezpieczenia OC zawartej przez Zamawiającego (pkt 3 Załącznika nr 4), lecz była to suma gwarancyjna, na jaką umowę ubezpieczenia zawarł zamawiający.

D. Ogłoszenie o zamówieniu w punkcie III.1.3) 2, w zakresie dotyczącym wymagań względem Inżyniera Budowy nie przedstawiało informacji ujętej w punktach: 1.2.2.1.2, 1.2.2.4, 1.2.2.6, 1.2.26, 1.2.2.8, 1.2.2.10, 1.2.2.12, 1.2.2.14 SIWZ – Cz. I, że osoba ta może posiadać uprawnienia budowlane o specjalności instalacyjnej określone w art. 12 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

E. Ogłoszenie o zamówieniu nie zawierało w punktach II.2.5) kryteriów oceny ofert i ich wagi według wskazań Rozdziału XXI SIWZ. Ogłoszenie stwierdzało, iż cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia, a wszystkie kryteria są wymienione tylko w dokumentacji zamówienia.

F. Ogłoszenie o zamówieniu wskazywało, że w postępowaniu oświadczenia składa się w formie pisemnej albo w postaci elektronicznej, natomiast zgodnie z art. 10a ustawy PZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami, w szczególności składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oraz oświadczeń, w tym oświadczenia składanego na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonego zgodnie z wzorem standardowego

formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

IV. W rezultacie, Ogłoszenie o zamówieniu w punktach dotyczących: (a) warunków udziału w postępowaniu, (b) oświadczeń i dokumentów przedstawianych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału oraz braku przesłanek wykluczenia, (c) kryteriów oceny, (d) formy komunikacji zawierało wymagania: (a) niezgodne z art. 41 pkt 7, 7a, 9, art. 10a, art. 7 ust. 1 i 3, art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy PZP, oraz (b) niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy z innych Państw Członkowskich UE na podstawie treści ogłoszenia mogli podejmować decyzje co do udziału albo rezygnacji z udziału w Postępowaniu na podstawie przekonania, iż przesłanką skutecznego ubiegania się o zamówienie były na przykład: (1) oświadczenie o braku jakiegokolwiek prawomocnego orzeczenia sądowego wobec wykonawcy (2) zaświadczenie o braku jakichkolwiek zaległości podatkowych, (3) zaświadczenie o braku jakichkolwiek zaległości w zakresie opłacania składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne (4) przy braku precyzyjnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich wadze, a także przy (5) braku informacji o możliwości złożenia dokumentów, o których mowa w §7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. 2016, poz. 1126 ze zm.).

Także wykonawcy krajowi potencjalnie zainteresowani udziałem w postępowaniu mogli podejmować odmienne decyzje co do dalszego udziału w Postępowaniu, w zależności od treści ogłoszenia, z którą się zapoznali albo od tego, czy zapoznali się również z SIWZ.

V. Mając na uwadze ustalenia przywołane w punkcie III, a także okoliczność, że Postępowanie znajduje się na etapie po złożeniu ofert, a tym samym nie jest możliwe dokonanie zmiany Ogłoszenia o w sposób pozwalający doprowadzić je do stanu zgodności z normą art. 41 ustawy PZP, Postępowanie należało unieważnić.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
ds. Zakupów Grupy

Barbara Wrona