Warszawa, dnia 23 marca 2021 r.

Zamawiający:
Veolia Energia Poznań S.A.
ul. Energetyczna 3
61-016 Poznań

Pełnomocnik:
Kancelaria prawna Eversheds Sutherland Wierzbowski sp.k
ul. Jasna 14/16A 00-041 Warszawa

dot. postępowania: 26/2/PP/FZ/2020
EFEKTYWNA DYSTRYBUCJA CIEPŁA – Etap I
Budowa osiedlowej sieci cieplnej z rur stalowych, preizolowanych wraz z przyłączami ul. Wojska Polskiego 38-50 w Poznaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. 2019, poz. 1843 z późn. zm., dalej „ustawa Pzp") Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej - oferty złożonej przez **PM Sp. z o.o. Sp.k.,** os. Jana III Sobieskiego 26 lok. 62, 60-688 Poznań.

   Wskazany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert: **(i)** „Kryterium ekonomiczno-finansowe (Cena brutto)", **(ii)** „Kryterium techniczne, jakości (okres gwarancji na roboty budowlane sieci i przyłączy cieplnych oraz zastosowane materiały wraz z robotami montażowymi, w tym hermetyzacja zespołu złącz).

2. Zamawiający odrzucił na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP ofertę złożoną przez **Firmę Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Mikołajczak Krzysztof,** ul. Powstańców Wielkopolskich 21, 64-111 Lipno, z uwagi, iż Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

   Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

   Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia pisemnych wyjaśnień oraz przedłożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, co było podyktowane wątpliwościami Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWIZ, za cenę zaoferowaną w formularzu oferty.

   W związku z zastosowaniem przez Zamawiającego wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp powstaje domniemanie, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp wezwanie do wyjaśnienia ceny lub kosztu powoduje powstanie po stronie Wykonawcy obowiązku przedstawienia rzetelnych, wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień, co do sposobu kalkulacji ceny, przyjętych założeń, uwzględnionych czynników kosztotwórczych i innych okoliczności mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

   Zgodnie z orzecznictwem KIO, „Jak podkreśla się w orzecznictwie Izby, skierowanie powtórnego wezwania do złożenia wyjaśnień możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, np. gdy w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości.

Izba w pełni podziela pogląd wyrażony uprzednio m.in. w wyroku z 13 października 2014 r. sygn. akt KIO 2025/14 oraz w wyroku z 28 lipca 2017 r. sygn. Akt 1431/17, że ponowienie wezwania nie może stanowić ratowania oferty, wówczas gdy wykonawca składa wyjaśnienia zbyt ogólne, niekonkretne, nierzeczowe, niepoparte faktami, wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, prowadziłoby to bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć" (Wyrok KIO z 23.05.2019 r., KIO 815/19).

W przedmiotowych wyjaśnienia Zamawiający dostrzegł dużo rozbieżności i sprzecznych ze sobą informacji. Poniżej Zamawiający podaje przykłady niedostatecznego i nierzetelnego wyjaśnienia elementów składających się na cenę oferty.

W przedłożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, że w 1 roboczogodzinie uwzględnił OC dla zamówienia. Zgodnie jednak z rozdziałem XX pkt 5 SIWZ Zamawiający na Przedmiot Zamówienia zawarł ubezpieczenie OC, a zatem uwzględnienie takiego kosztu po stronie Wykonawcy było nieuzasadnione.

Ponadto, w odniesieniu do pkt 2) art 90 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca wskazał, że nie jest obciążony kredytami a w roku 2020 otrzymał pomoc publiczna związaną z pandemią COVID-19 w wysokości ponad 90 000 PLN. Brak jest wyjaśnienia, w jaki sposób te informacje przekładają się na wartość oferty Wykonawcy. W tym zakresie Wykonawca powinien ewentualnie wykazać uzyskaną pomoc publiczną, którą może wykorzystać przy realizacji danego zamówienia, obniżając także cenę swojej oferty, np. choćby przez zatrudnianie osób niepełnosprawnych i z tego tytułu otrzymanie dofinansowania z PFRON. Takich wyjaśnień Wykonawca jednak nie przedstawił.

Koszty wskazane w pkt 1-5 na stronie 3 i 4 wyjaśnień Wykonawcy (koszty realizacji zamówienia) dają sumę 544 078,20 PLN brutto, natomiast kwota wskazana w formularzu oferty to 611 310 PLN brutto. A zatem kwota oferty jest wyższa o 67 231,80 PLN niż wskazana w wyjaśnieniach.

W pkt 1 kosztów realizacji zadania - Koszty materiałów Wykonawca wskazał, że koszty materiałów preizolowanych wycenione zostały na kwotę 190 000 PLN. Przedstawione przez Wykonawcę oferty opiewają jednak na kwotę 191 827,32 PLN, która jest wyższa od kwoty kosztów materiałów preizolowanych wskazanej w wyjaśnieniach. Wykonawca nie wyjaśnił przyczyn rozbieżności tych cen.

W pkt 3 kosztów realizacji zadania – koszty sprzętu oraz transportu oraz w pkt 4 – koszty odtworzenia terenu brak jest wyjaśnienia skąd wzięły się poszczególne stawki godzinowe w poszczególnych tabelach („koparka" i „koszty odtworzenia terenu"), także, z czego wynika kwota wskazana tytułem „transportu sprzętu, urządzeń i kontenera na i z bodowy".

W pkt 5 kosztów realizacji zamówienia – zakup piasku i wywóz ziemi, w zakresie kosztów zakupu pisaku i wywozu ziemi z wykopu brak jest dowodów na zakładane koszty (np. cenniki na stronach internetowych firm trudniących się takim zakresem prac lub no. Oferta takiej firmy). Brak jest też wyjaśnienia skąd wzięły się poszczególne stawki godzinowe w poszczególnych tabelach („koparka" i „koszty odtworzenia terenu"), także, z czego wynika kwota 6 wskazana PLN tytułem „transportu sprzętu, urządzeń i kontenera na i z bodowy".

Ponadto, w przedłożonych wyjaśnieniach brak jest wskazania czy i na jakim poziomie Wykonawca zakłada osiągnięcie zysku.

Wobec powyższego przedłożone na wezwanie wyjaśnienia Wykonawcy, w ocenie Zamawiającego nie sprostały wymogom ustawy Pzp, co do sposobu kalkulacji ceny, przyjętych założeń, uwzględnionych czynników kosztotwórczych i innych okoliczności

mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Poziom ogólności oraz brak dowodów na wskazywane koszty daje podstawę do uznania, że cena oferty nie została skalkulowana we właściwy sposób, przy uwzględnieniu wszystkich koniecznych elementów. A zatem Wykonawca nie udowodnił, że zaoferowana przez niego cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, odrzucił ofertę Wykonawcy Firmę Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Mikołajczak Krzysztof, jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

3. Zamawiający wykluczył na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP Wykonawcę **Olbud Gierwielaniec sp. j.**, ul. Kleczewska 16, 62-510 Konin, z uwagi na fakt, iż wykonawca ten nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Wskazany

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23.

Na wykonawcy ciąży zatem obowiązek wykazania braku podstawy do wykluczenia określonej w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Z uwagi na to, że w powyżej określonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał go, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, do złożenia przedmiotowego oświadczenia w wyznaczonym terminie.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie odpowiedział, a zatem nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania, w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

W postępowaniu do dnia 28 stycznia 2021 do godz. 13:00 zostały złożone oferty następujących wykonawców:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	**Cena oferty Waga kryterium 80%**	**Okres gwarancji na roboty budowlane Waga kryterium 20%**	**Punktacja łączna**
Przedsiębiorstwo Usług Ciepłowniczych MAX-REM sp. z o.o. sp.k., ul. św. Szczepana 2A, 61-465 Poznań	793 350,00 PLN Liczba punktów w kryterium 61,64	10 Liczba punktów w kryterium 20	81,64

Konsorcjum firm: WUPRINZ S.A. ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań; KPS EDIFICIO Sp. z o.o. ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13/15, 95-200 Pabianice	1 107 000,00 PLN Liczba punktów w kryterium 44,17	10 Liczba punktów w kryterium 20	64,17
Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Mikołajczak Krzysztof, ul. Powstańców Wielkopolskich 21, 64-111 Lipno	611 310,00 PLN	10	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP
TERMOEKOLOGIA Sp. z o.o., ul Abpa W. Dymka 304/1, 61-066 Poznań	858 540,00 PLN Liczba punktów w kryterium 56,96	10 Liczba punktów w kryterium 20	76,96
PM Sp. z o.o. sp. k., os. Jana III Sobieskiego 26 lok. 62, 60-688 Poznań	718 935,00 PLN Liczba punktów w kryterium 68,01	10 Liczba punktów w kryterium 20	88,01
PUH WER - KOP MACIEJ CIEŚLAK, ul. Rolna 26, 63-200 Jarocin	723 855,00 PLN Liczba punktów w kryterium 67,56	10 Liczba punktów w kryterium 20	87,56
Olbud Gierwielaniec sp. j., Kleczewska 16, 62-510 Konin	773 301,00 PLN	10	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP

Zamawiający w niniejszym postępowaniu zastosował procedurę odwróconą, o której mowa w art. 24aa ustawy PZP (Rozdział III pkt. 5 Część I SIWZ - IDW).

Michał Dyrdowski

W imieniu pełnomocnika Zamawiającego